

**Från:**  
**Till:** [Samråd](#)  
**Ärende:** Eldragning fr Hedenlunda  
**Datum:** den 14 juli 2019 13:54:44

---

Hej

Jag är ägare till en fastighet i Hedenlunda Samfällighetsförening och undrar oroligt hur den eldragning planerar kommer påverka mig och mina grannar.

Det är som om ni kommer närmare och kanske ökar ni så att det inte bara påverkar våra priser i området, utan även fysiskt!

Har ni undersökt hur det kan påverka oss?

<https://www.vattenfalleldistribution.se/vart-arbete/samrad/ort/hedenlunda-oxelosund/>

Skickat från min iPhone

Tacksam för svar

**Från:**  
**Till:** [Samråd](#)  
**Ärende:** Synpunkter Hedenlunda-Oxelösund  
**Datum:** den 10 augusti 2019 07:35:24

---

Hej!

Informationen om de planerade kraftledningarna nådde mig i början av juni och det var lite sent för att jag skulle hinna delta i det Öppna huset i Vadsbro-Blacksta 10 juni. Skicka gärna ut med minst en månads framförhållning nästa gång. Valet av tidpunkt mitt i skolavslutningar student mm var inte optimalt för att hinna sätta sig in ärendet och inkomma med synpunkter.

På utskickade papperskartan ser det ut som att sträckning 1C från Station Hedenlund går över fastigheten Aspheim/St Tveta 1:5.

Vid tomtgränsen St Tveta / Aspheim finns en våtmark med ett enormt rikt fågelliv med bland annat häckande sångsvanar under månaderna mars till augusti.

Andra förekommande arter är kattuggla, smådopping och olika vadarfåglar. Det gör denna dragning är olämplig.

Vänlig hälsning

*Vänlig hälsning*

---

---

**Från:**  
**Till:** [Samråd](#)  
**Ärende:** Frågor kring samrådsförfarandet ang ny kraftledning till SSAB Oxelösund  
**Datum:** den 21 juli 2019 15:43:42

---

Hej

Mitt namn är \_\_\_\_\_ och är boende i Bara området i Oxelösund.

Har sett en del artiklar i Sörmlands Nyheter angående planering för ny kraftledning till SSAB:s framtida elstålugn. Sökte också på nätet och hittade ett PDF-dokument daterat 2019-05-27.

I underlaget beskrivs olika alternativ för dragning från Hedenlunda till Stjärnholmsområdet men från Stjärnholm till slutstationen vid SSAB finns endast ett alternativ redovisat. Detta alternativ verkar vara en luftledning kryssande fram i Norra Peterlund och över mot Vivesta etc.

Det förvånar mig mycket att ni valt att presentera endast detta alternativ då det kommer att påverka stor del av Oxelösunds boendeförhållande för både existerande och framtida etablering.

När man läser Svenska Kraftnäts information på internet så är Policyn att i tätbyggda områden används markkabel. Men i samrådsmaterialet finns endast luftledning beskrivet.

Läser man Oxelösunds framtidsplaner för Vivestaområdet så önskar man få mer permanentboende där och en stor kraftledning lär inte ses som en fördel.

Som jag förstår arbetar ni med samråd med markägare i inre Sörmland. Det är förståeligt då det finns många alternativ som skall värderas.

Men min fråga är hur ser tidplanen ut med samråd och inhämtande av åsikter ang förläggning Stjärnholm – SSAB?

Vänlig hälsning

**Från:**  
**Till:** [Samråd](#)  
**Kopia:**  
**Ärende:** Åsikter ny kraftledning Hedenlunda till SSAB Oxelösund  
**Datum:** den 8 augusti 2019 14:24:47

---

Hej

Mitt namn är \_\_\_\_\_ och är boende på Saxvägen 23 i Oxelösund.

Vill protester mot och kommentera det förordade kraftledningsförslag som presenterats i Samråd-material för ny elkraft till SSAB Oxelösund.

Är förvånad över utredningens enda presenterade ledningsdragning från Stjärnholmsområdet till SSAB genom bostadsområdena i Norra Peterslund, Södra Inskogen och Baraområdet. Att dra luftledning genom ett antal etablerade bostadsområden känns som fokus på billigaste investeringskostnad. Vad jag kan se från skisser så är tänkta ledningsstolpar betydligt större/högre än de befintliga vilket gör intrånget i området ännu mer kännbart.

För vi som egnahemsägare är det inget positivt både för trivsel, hälsorisker eller prisutveckling. Så en lägsta installationskostnad skulle i så fall bli på bekostnad av prisras på annans egendom. Industri och samhälle måste värna varandras intressen och inte våldföra sig på andras bekostnad. Kommunen och SSAB behöver nyrekrytera yngre förmågor och få dem att bosätta sig i kommunen.

Oxelösund har en hög medelålder och kommunen behöver jobba med att erbjuda attraktiv miljö och arbetstillfällen för att klara en förnyring.

En "klantig" installation som ytterligare förfular och avskräcker personer/familjer blir kontra produktivt.

Ser man till Oxelösunds nyligen beslutade detaljplaner så vill kommunen se ett ökat permanentboende på Vivestaområdet vilket inte rimmar särskilt bra med luftledning. Tycker inte att utredningens slutsats att bef stadsplan inte begränsar en luftledning.

Hur är det då med hälsoriskerna? Den detaljkarta över närområdet jag sett ser ut att utsätta flera tomter/fastigheter för betydande magnetiska fält.

Utredningen vill betona att man tror sig klara de gränsvärde för magnetiska fält som satts av myndigheter, gränsen 0.4  $\mu$ T, (inget beräknings-underlag är redovisat).

Under gränsen 0.4  $\mu$ T anser Strålskyddsmyndigheten att man inte kan bevisa några hälsorisker. Men samtidigt i samma stycke säger man att det finns en statistisk oförklarad ökad förekomst av ex Leukemi hos barn.

Dvs man kan inte bevisa att gränsen är OK eller utesluta att det finns en koppling och att man därför trycker på att använda försiktighetsprinciper. När man planerar en ledningsdragning idag så bör man ha en betryggande marginal.

Man ska komma ihåg att gränsvärdena för magnetiska fält har sänkts över tid och hur troligt är det inte att nya rön kommer att sänka gränsen ytterligare?

Jag har själv arbetat en hel del med investeringar inom SSAB och då varit styrd av BAT= Best Available Technique. BAT betyder inte lägsta pris utan bästa val för funktionen, hållbarhet, samhälle, miljö etc.

I samrådsmaterialet beskrivs inte några alternativ som ex markkabel och/eller alternativa stråk. Utredningen vill avfärda markförläggning pga kostnader och underhåll.

Vad jag förstår av vedertagen policys vid dragning i tätbebyggt områden så är markkabel rekommenderat alternativ. Det borde åtminstone vara närmare BAT än utredningens förslag. Är det svårunderhållet eller tekniskt komplicerat?

För förläggning av 400kV ledningar är läget lite mer komplicerat men för 130kV och en sträckning på 5-6 km är det inga större problem. Tillgängligheten är inte svår då kabeln inte ligger flera mil in i djupa skogar.

Tittar man på tillgänglighet så jobbar man mycket med att gräva ned ledningar i mark i södra Sverige för att öka driftsäkerheten. Så en markförläggning inom tätbebyggt område bör inte på något sätt sänka driftsäkerheten.

Man skall också komma ihåg att den nya kraftledningen enbart matar EAF-ugnen, en enstaka process. Dvs det är inte så att man släcker en kommun eller annan infrastruktur vid ett fel. EAF-ugnen kommer också att behöva renoveras/underhållas över tid så synkroniserade underhållsåtgärder är fullt möjligt.

En EAF ugn har så stor energifluktation över tid. Vid start smältning är det rena kortslutningen och reaktiva effekten, fasförskjutningen och flicker (snabba störningar) gör det nästan helt omöjligt att sammankoppla med annat.

Så argument som effektförluster i markkabel för ca 5 km kabel är icke relevant. Däremot bör man vid beräkning av magnet och spänningsfält inse att strömförbrukningen i kraftledningen inte är kontinuerlig utan mera ON/off.

Borde kunna ge impulsspikar vilket ge betydligt högre fält än beräkningen anger. En markkabelförläggning bör ge en helt annan möjlighet att hantera det.

Ytterligare nackdelar med luftledning är att det uppstår fräsande ljud vid speciellt fuktig väderlek. I Oxelösund förekommer just denna typ av väderlek stor del av vinterhalvåret.

Att ha en ledning genom bostadsområden där ljud kommer och går beroende på drifttillståndet hos SSAB har inte kommenterats. Normalt har företag kravet att nattetid inte belasta bostadsområden med ljud > 40 dB under nattetid.

Så jag anser att utredningen för området Stjärnholm till SSAB bör göras om med inriktning på bättre teknikval och verkligen studera vilka andra dragningsalternativ som finns. Ex kan man gå med kabel över Vivestaviken??

Hela utredningen fokuserar på att undvika vissa naturområden men tar ingen som helst hänsyn till kommunens innevånare. Markkabelns betydligt smalare kabelkorridor samt mindre bieffekter och visuellt påverkan borde öppna för fler alternativ.

När valet väl är gjort så kommer kommunen att behöva leva med dess nackdelar i överskådlig tid. Det finns all anledning att verkligen studera alternativen och välja bästa teknik för att minimera intrånget på framförallt tätbebyggt område.

Hälsningar

**Från:**  
**Till:** [Samråd](#)  
**Kopia:**  
**Ärende:** Re: Synpunkter samråd Hedenlunda-Oxelösund  
**Datum:** den 16 augusti 2019 17:59:12  
**Bilagor:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)  
[image003.png](#)  
[image004.png](#)  
[image005.png](#)  
[image006.png](#)

---

## **Kompletterande synpunkter avseende 130 kV-ledningar Hedenlunda-Oxelösund**

Vi inkommer härmed med följande kompletterande synpunkter avseende Vattenfalls två planerade 130 kV-ledningar mellan Hedenlunda och Oxelösund.

### **Sjökabel**

Vattenfall bör utreda och redovisa möjligheterna att dra sjökabel genom Marsviken söder om Mosstorp, Fredön och Djursvik in mot Oxelösund, som ett alternativ till den föreslagna dragningen av "Gemensamt stråk Oxelösund". Det torde vara motiverat att noggrant utreda detta, bland annat med tanke av det stora antalet rödlistade arter som artinventeringen avseende "Gemensamt stråk Oxelösund" gett vid handen (samrådsunderlaget 5.2.3).

### **Elektromagnetiska fält**

I samrådsunderlaget (5.6.3) anger Vattenfall att den slutliga ledningssträckningen planeras så att inget magnetfält [?] exponeras för ett magnetfält högre än 0,4  $\mu$ T. Vattenfall bedömer att den totala påverkan på människors hälsa blir obetydlig. Samrådsunderlaget saknar emellertid en redovisning över den maximala nivån av magnetfält som vi kan komma att utsättas för i det fall endast den ena 130 kV-ledningen är i drift. Denna maximala nivå av elektromagnetiska fält vid drift av endast den ena av två ledningar bör redovisas av Vattenfall.

### **Markkabel - teknik**

Samrådsunderlaget är, som nämnts i våra tidigare synpunkter, mycket kortfattat vad gäller alternativ med markkabel. Exempelvis skriver Vattenfall (3.5) att för sträckan mellan Hedenlunda och Oxelösund har i huvudsak luftledning studerats. Avseende markkabel skriver Vattenfall att detta har studerats men att det i ett tidigt skede avfärdats och därför inte redovisas i detta samråd. I samrådsunderlagets avsnitt 3.4 skriver Vattenfall att "Även alternativ med kabel har studerats, detta bedömdes vara komplicerat då ett stort markintrång krävs för anläggande av kabelförbanden."

Mot denna bakgrund bör Vattenfall utreda och redovisa huruvida markkabel kan användas genom att tillämpa den teknik som bl.a. utvecklats och används i Norge där kabelförbanden gjuts in i kabelschaktet. På så sätt kan kabelförbanden förläggas tätare och markintränet för kabelschaktet blir således mindre.

Nyköping den 16 augusti 2019

**Från:**  
**Till:** [Samråd](#)  
**Kopia:**  
**Ärende:** Markkabel i betong - Fwd: Synpunkter samråd Hedenlunda-Oxelösund  
**Datum:** den 17 augusti 2019 02:13:37  
**Bilagor:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)  
[image003.png](#)  
[image004.png](#)  
[image005.png](#)  
[image006.png](#)

---

Angående det som nämns nedan under rubriken "Markkabel - teknik", se exempelvis den norska leverantören OPI AS. <http://www.opi.no/tjenester-20106s.html>

Nyköping den 17 augusti 2019

.....

Vidarebefordrat brev:

**Från:**  
**Till:** [Samråd](#)  
**Ärende:** Sv: Synpunkter Hedenlunda-Oxelösund den 14  
**Datum:** november 2019 22:51:23  
**Bilagor:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)  
[image003.png](#)  
[image004.png](#)  
[image005.png](#)  
[image006.png](#)

---

Till ,

Jag utgår ifrån att kabeln nu kommer att grävas ner. Om vattenfall kan lägga ner miljoner och åter miljoner på TV annons efter TV annons om hur DE skall göra järnverk CO2 fritt så har de råd att gräva ner kablarna. Jag kommer inte att acceptera luftburna ledningar över min mark när alternativ finns.

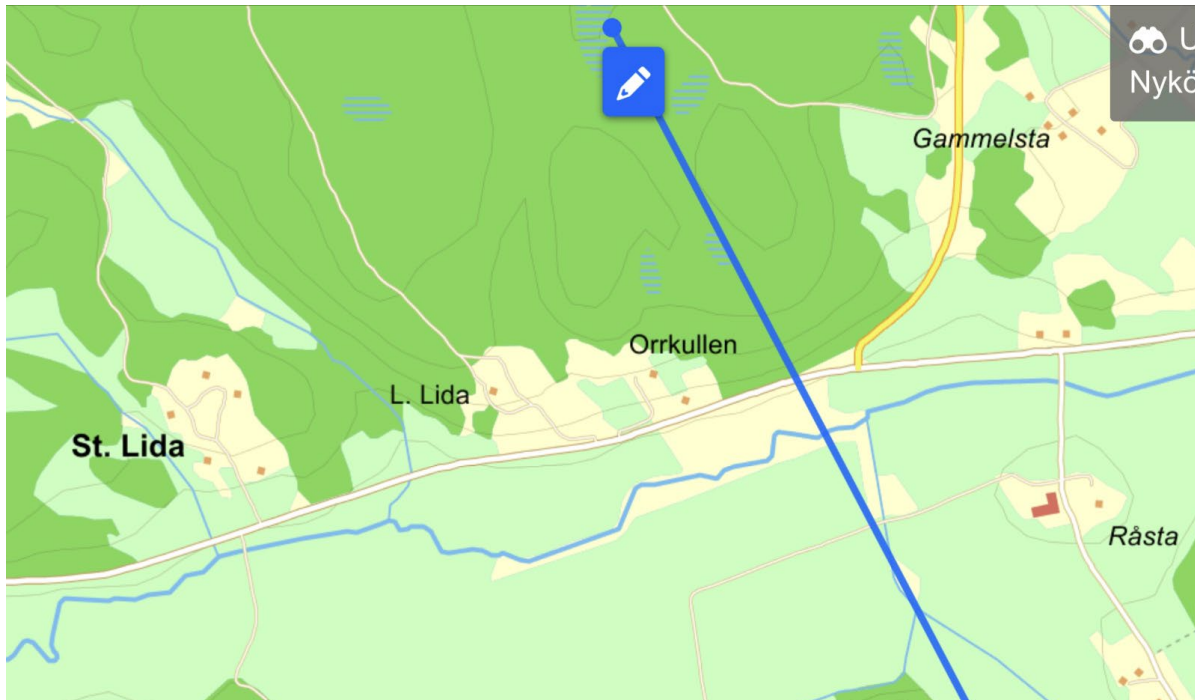
Hälsn



Från: [Sveriges](#)  
Till: [Sveriges](#)  
Ämne: 130 KV Kraftledning Hedenlunda-Oxelösund över Stora Lida 3:8 mark  
Datum: den 15 november 2019 (8:25:33)

Hej  
Vi har tagit emot det för oss förödande beskedet att förordad dragning av 130 KV ledning går rätt över vår mark. Vi har sedan länge planerat att utveckla fastigheten och bygga fyra villor där dragningen är planerad. Vi förstår att ledningen är viktig för att uppnå klimatmål etc. Kan ni vänligen se om ni kan flytta dragningen några hundra meter österut där det inte finns annat än skog (se bifogad karta).

Mvh



**Från:**  
**Till:** [Samråd](#)  
**Ärende:** Fwd: Dragning högspänningsledning Hedenlunda-Oxelösund  
**Datum:** den 27 november 2019 08:27:04

---

Skickat från min iPhone

Vidarebefordrat brev:

**Från:**  
**Datum:** 25 november 2019 22:31:30 CET  
**Till:**  
**Ämne: Dragning högspänningsledning Hedenlunda-Oxelösund**

Angående ny högspänningsledning mellan Hedenlunda och Oxelösund.

Som berörda sakägare i ovanstående ärende vill vi lämna synpunkter på föreslagna dragningen av ny högspänningsledning till SSAB i Oxelösund.

Nuvarande förslag kommer att passera över bostadshuset på vår fastighet Gallgrinda 1:6. Vi har följande synpunkter:

- Dragning av luftledning går stick i stäv med Länsstyrelsens Grön infrastruktur
- Hänsyn måste tas till berörda fastigheter så att minimal påverkan kan säkras, dvs säkra att inga bebodda fastigheter finns i kraftledningsgatan
- Hagmarken vid vår fastighet är upptagen vid en inventering av skyddsvärda hagmarker i Sörmland vilket vi har påtalat i skrivelse till Vattenfall, utan återkoppling

Bästa sättet att uppnå detta är att lägga markkabel istället för luftledning, längs nuvarande kraftledningsgator alternativt längs järnvägen (TGOJ/Green Cargo)

Med vänliga hälsningar,

Hämta [Outlook för iOS](#)