

Svar på kompletterande samråd för den planerade nya 130 kV kraftledning till SSAB Oxelösund.

Med anledning av ovanstående dragning av kraftledning till SSAB Oxelösund.

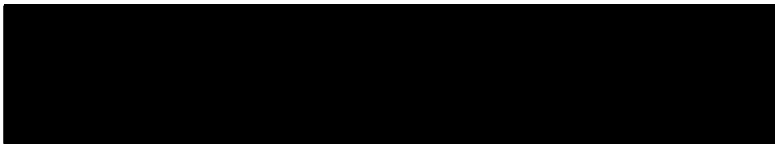
Fastighet Flen Alen 1:1 och Flen Nykvarn 1:2

Som markägare till Alen 1:1 och Nykvarn 1:2 där SSAB har för avsikt att göra anspråk på för att dra en kraftledning till sin anläggning i Oxelösund, vill härmed meddela att jag inte kommer att avyttra någon mark och/eller godkänna något som helst intrång och byggnation av kraftledning på ovan nämnda marker av SSAB, Vattenfall eller annan aktör för planerat kraftledningsbygge.

Vid möte den 30 januari 2020 med Vattenfall, Rejlers samt representant från LRF informerade jag tydligt att jag inte kommer att avstå någon mark till Vattenfall eller någon annan intressent för byggnation av kraftledning ovan eller under jord till sin verksamhet. Processen av kraftledningsbygget och dragningen över enskild mark är kraftigt ifrågasatt då enskilda företag inom den gröna näringen ska avstå och upplåta bruksbar jord. Detta medför ekonomiska förluster för den enskilde näringsidkaren och en stor påverkan på miljö i området där dragningen är planerad att genomföras.

Den karta som är skickad 7 april 2020 till sakägare och inritad med blå markering, där planerad dragning av kraftledning visar på anspråk av ett område som av Länsstyrelsen betecknas som mark med särskilda värden. På anvisat område får man bland annat inte utföra åtgärder som kan skada natur och kulturvärden på skiften samt skada värdefulla landskapselement. Här är jag som markägare ålagd att vårda marken enligt de direktiv EU förespråkar. Vid ett eventuellt intrång på min mark påverkas min verksamhet genom bidragsförluster under överskådlig framtid. Detta gäller både hag/betesmark samt odlingsbara områden. De ekonomiska förluster som uppstår i och med en kraftledningsdragning är omfattande för verksamheten och en kraftig värdeminskning på fastigheten. De ersättningar som erbjuds enligt praxis för intrång på min mark är långt ifrån de faktiska ekonomiska förluster och den värdeminskningen på fastigheten som uppstår.

Med anledning av mitt ovan tydliggörande inför den planerade dragningen kommer jag att gå vidare till fortsatt överklagande om så blir nödvändigt.



Bettna 2020 04 30

Fastighetsägare till Flen Alen 1:1 och Flen Nykvarn 1:2

Från: [REDACTED]
Till: [Samråd](#)
Ärende: 130 kv ledningen Hedenlunda-Oxelösund
Datum: den 23 maj 2020 15:53:46

Rejlers Sverige AB

Motsätter mig helt till det nya förslaget om kraftledningens dragning.

P.g.a. ännu sämre för Broby Säteris del då förslaget är att den flyttas från Ändebol till en mer känslig del på Broby Säteri som drabbar mer fastigheter och boningshus, samt åker- och skogsmark.

Med vänlig hälsning

[REDACTED]

Rejlers Sverige AB
Att [REDACTED]
Fålhagsleden 61
753 23 Uppsala

2020-05-01

samrad@rejlers.se

Fastigheterna Bergtorpsgården 2:1 och 2:5 Ålberga

Re: Synpunkter gällande planerade nya 130 kV kraftledningar mellan Hedenlunda och Oxelösund stråk 1B-1-1D sträckning utanför valt stråk

Som fastighetsägare av Bergtorpsgården 2:1 och 2:5 har jag tagit del av inbjudan till kompletterande samråd från Vattenfall Eldistribution AB och vill härmed framföra mina och min familjs synpunkter. Jag har även informerat övriga berörda fastighetsägare utmed den nya tänkta sträckningen samt informerat min arrendator.

Konsekvenser för fastigheterna Bergtorpsgården 2:1 och 2:5

Vi blev minst sagt upprörda och besvikna när vi såg att Vattenfall valt att frångå det tänkta "valt stråk" (rödmarkerat på kartan) som mestadels går i obebyggd skog förbi vårt område, till den avsevärt ändrade sträckningen och lyfta ut kraftledningen i det öppna landskapet närmare våra bostadshus, promenadvägar, beteshagar, skogsmarker och värdefull åkermark, kallad "sträckning utanför valt stråk" (den blå sträckningen) intill Bålsjön.

Intrånget kommer att minska åker- skogs- samt betesarealen på fastigheterna Bergtorpsgården 2:1 samt ständigt ligga i blickfånget från bostadshus och trädgård. Då fastighetens areal bara är 49 ha kommer den tänkta ledningsgatan att uppta en betydande del av fastighetens totala areal samt löpa utmed hela dess norra gräns och klyva med grannfastigheters naturligt sammanhängande odlings- och jaktmarker mitt itu. Betesmarken för nötkreatur för köttproduktion samt hästar kommer att begränsas avsevärt och snart förbuskas och på sikt växa igen helt. Detta innebär en avsevärd värdeminskning med påverkan på taxeringsvärdet och arrendet samt är ödesdigert för den öppna landskapsbilden samt produktion av skog och jordbruk. Även jakten och möjligheten att hålla undan skadedjur som vildsvin påverkas starkt.

Under sommaren 2020 kommer en avverkningsyta som ligger inom den nya tänkta sträckningen att återplanteras med tall. Dessa plantor kommer att behöva tas bort om en kraftledning ska gå fram där. Rent slöseri med resurser!

Regelbundet kommer havsörn och söker föda i åker och skog. Varje år häckar tranpar på våra gårdar. Risker är höga att de flyger in i ledningarna och skadas. Dragningen ligger precis där de står dagligen.

Konsekvenser för kringliggande fastigheter runt Bergtorpsgården 2:1 och 2:5

Vårt område i Kiladalen vid Bålsjön är ett mycket populärt och omtyckt strövområde inte bara av oss som bor här runt Bålsjön utan även kringboende i Kila, Jönåker och Ålberga. Man rastar hunden, promenerar med stavar, rullar barnvagn, plockar bär och svamp, cyklar, rider, åker skidor på vintern. Att ständigt behöva passera nedhängande kablar och höga stolpar som dominerar landskapsbilden samt dessutom riskera att få elstötar när man är ute i det fria rimmar illa med värnandet om den sörmländska naturen. Kraftledningens negativa inverkan på landskapsbilden måste kraftigt begränsas.

I projektet "Rädda" Bålsjön" har Länsstyrelsen beviljat 500.000 kr till Bålsjöns Vattenvårdsförening

inom ramen för Nyköpingsåarnas Vattenvårdsförbund till förbättring av vattenkvaliteten i Bålsjön och förhindra att sjön växer igen. Det innebär ett stort arbete för oss fastighetsägare som själva får genomföra det praktiska jobbet med vassklippning och utsättning av skornhalmsöar som ska rena vattnet på naturlig väg. I slutändan kommer en bättre vattenkvalitet att göra Bålsjön till en attraktiv fritids-, bad- och fiskesjö med ett rikt naturliv. Detta medger större möjligheter till grön turismnäring i området.

De planer vi har att i framtiden, som en pensionsförsäkring, kunna hyra ut befintliga torp och stugor samt möjligheten att stycka av tomter för nybyggnation av fritids- och permanentboende i detta natursköna område grusas ordentligt. Ingen vill semestra med en hälsovådlig kraftledning utanför sitt fönster! Närheten till bostadshus medför påverkan av elektromagnetisk strålning samt störande ljud genom koronauraddningar. Tystnaden och lugnet är en stor anledning till att vi valde att flytta hit för 20 år sedan.

Vår gård Bergtorpsgården finns med på kartor från 1600-talet, mangårdsbyggnaden härstammar från 1700-talet. Vi har torp från 1500- och 1700-talet, fler byggnader från 1600-talet. Här har människor i många generationer verkat och brukat markerna. Att för all framtid förstöra det kulturella arvet med att dra en gigantisk kraftledning tvärsigenom bygden är inte vad man vill lämna efter sig till kommande generationer.

Minsta möjliga påverkan

När en kraftledning ska byggas gäller särskilda krav enligt miljöbalken om att bästa möjliga teknik ska väljas med hänsyn till bland annat produktionsmark, naturmiljö, hälsa och byggnation enligt 2 kap. 3 § miljöbalken. Vattenfalls samrådsunderlag tar förvisso upp frågan om kabel men förefaller ändå att utsluta alternativet med kabel. *Se under 3.4 Studerande och bortvalda alternativ. "Även alternativ med kabel har studerats, detta bedömdes dock vara komplicerat då ett stort markintrång krävs för anläggande av kabelförbanden."*

Vattenfall följer inte miljöbalken gällande att välja bästa möjliga teknik. Vattenfall visar inte att det är tekniskt omöjligt att använda sig av markförlagd ledning eller redovisar att det är tekniskt nödvändigt med luftburen ledning. Vattenfall redovisar enbart att det är "komplicerat" med kabel.

Det är anmärkningsvärt och orimligt att Vattenfall enbart beaktar etableringen och förläggningen av ledningarna vilket är en övergående fas. Etableringen med markkabel må vara "komplicerad" och det må innebära ett stort markintrång men detta skall sättas i relation till det intrång som markägaren med en luftburen ledning kommer erfara varje år, vid var tids brukande av jord- och skogsbruket.

Vattenfall skall utreda närmre, i enlighet med gällande rätt, alternativet med markförlagd kabel. Att enbart avvisa det markförlagda alternativet med att det är "komplicerat" överensstämmer inte med miljöbalkens skyddsregler. Dessutom skall valet av luftburen kraftledning motiveras och tydliggöras med ett underlag som belyser varför ett luftburet teknikval görs med hänsyn till vad som skrivs i 2 kap. 3 § miljöbalken. Minsta möjliga påverkan

När en kraftledning ska byggas gäller särskilda krav enligt miljöbalken om att bästa möjliga teknik ska väljas med hänsyn till bland annat produktionsmark, naturmiljö, hälsa och byggnation enligt 2 kap. 3 § miljöbalken. Vattenfalls samrådsunderlag tar förvisso upp frågan om kabel men förefaller ändå att utsluta alternativet med kabel. Se: Studerade och bortvalda alternativ. "Även alternativ med kabel har studerats, detta bedömdes dock vara komplicerat då ett stort markintrång krävs för anläggande av kabelförbanden."

Pågående markanvändning

Enligt 3 kap 4 § miljöbalken är jord- och skogsbruket av nationell betydelse. Vattenfall saknar underlag för bedömningar hur möjligheten att bedriva rationellt jord- och skogsbruk påverkas av luftburen ledning i jämförelse med markkabel. Vidare saknas underlag hur hushållning med brukningsvärd jordbruksmark påverkas av såväl val av teknik som planerade ledningsstråk.

Jordbruk och djurhållning - brukningshinder

Luftledningarnas stolpfundament orsakar direkta odlingshinder på den åkermark som passeras av luftledningar, vilket i regel innebär produktionsförluster. Detta markintrång består inte enbart av den yta som upptas av en ledningsstolpe, dess fundament och eventuella stolpstag utan också de merkostnader och den nedsatta växtproduktion som uppstår till följd av skyddsområdet intill ledningsfundament/stag och den markpackning som uppstår när lantbruksmaskiner behöver vända intill ledningsfundamenten. Sammantaget ger dessa hinder en ökad miljöpåverkan i form av högre koldioxidutsläpp samt ökad risk för urlakning av växtnäringssämnen. Restriktioner för markanvändning under en luftledning försvårar och förhindrar likväl utförandet av åtgärder såsom konstbevattning mm.

Livsmedelsstrategin

Den nationella livsmedelsstrategin har målet att öka Sveriges produktion av livsmedel. Jordbrukets möjligheter till en ökad livsmedelsproduktion påverkas negativt av luftledningar vilket även fastslagits av mark- och miljödomstolen som fastställde Energimarknadsinspektionens beslut att förbjuda E.ON att bygga 130 kV luftledning över högproduktiv jordbruksmark i Skåne. Rättsfallet belyser att inte enbart investeringskostnader ska beaktas i kalkylen. Domstolen bedömde att de hinder som luftledningen innebär för brukandet av åkrarna är för stora sett över ledningens livslängd, som i detta fall beräknades till 100 år. Vidare ansågs det rimligt att välja markkabel eftersom merkostnaden för markkabel uppvägs av nyttan för lantbruket. Markförlagda ledningar utgör ett mer marksnålt alternativ vilket därmed bidrar till att nå målen i livsmedelsstrategin.

Landskapsbild

De nu planerade ledningsstråken går genom såväl skogsmark som öppen mark i form av odlings- och hagmark. Under lång tid har marken brukats och levererat mat och foder. Det öppna landskapet är signifikant för Sverige och tillför höga biologiska värden. Stråken som planeras gå genom skog är värd att bevara för den klimatriktiga virkesproduktionen och bevarande av naturvärden. Luftburna ledningar inom området kommer att fördräna brukandet, öka miljöbelastningen samt försämra skördarna.

Vattenfall uppger i samrådsunderlaget att luftledningarna blir ett synligt inslag i landskapet, att stolparna är "relativt stora konstruktioner" och sträcker sig över en längre sträcka. Trots detta gör Vattenfall bedömningen att de planerade ledningarna kommer att medföra "måttliga konsekvenser" för landskapsbildningen. Låt oss påminna Vattenfall att de aktuella ledningarna, för det fall att de blir luftburna och på det sätt de presenteras i underlaget, inte kan anses medföra "måttliga konsekvenser" utan blir ett drastiskt inslag i landskapsbildningen med flertalet negativa konsekvenser.

En kraftledning i ett öppet landskap innebär både ett visuellt och ett elektromagnetiskt intrång på fastigheter som ligger i närheten av kraftledningen. Vidare orsakar störningarna en betydande nedsättning av marknadsvärdet på berörda fastigheter vilket drabbar vår fastighet Bergtorpsgården 2:1 och 2:5 då dragningen enligt kartor ska placeras nära bostadshus.

Fördelar markkabel

- Påverkar inte framtida utveckling av fastighet och bygd
- Bättre produktionsförutsättningar. Jordbruk kan bedrivas i stort sett utan påverkan med markkabel förutom i etableringsfasen
- Minskat markintrång
- Mindre klimatpåverkan
- Mindre påverkan elektromagnetiska fält
- Påverkar inte kulturmiljön eller friluftsliv
- Påverkar inte landskapsbildningen eller sänker fastighetens värde
- Utebliven trädssäkring samt underhåll av skogsgator uteblir vilket är en kostnad som Vattenfall bör beakta i sin kalkyl

Sammanfattningsvis

Merkostnaden och komplexiteten med markförlagd kabel vägs mer än väl upp av den fördräde

brukningen av åkermarken, den minskade produktionen i skog och åkermark, förstörande av landskapsbilden och mer omfattande magnetfält som en luftledning skulle orsaka. Vattenfall ska inte enbart beakta investeringskostnaden i sin kalkyl vid val av bästa möjliga teknik utan en samhällsekonomisk beräkning ska ligga till grund för beslut om kabel eller luftledning. Beräkningen ska bygga på samhällsvärdet av:

- Skog ur produktion, (förädlingsvärde, betydelse för sysselsättning samt koldioxidupptag)
- Ledningens påverkan på landskapet/ brukningshinder/byggnationshinder
- Ökad elektromagnetisk strålning vilket försvårar bostadsbyggande och företagande.

De föreslagna ledningsdragningarna drivs i första hand utifrån ett kommersiellt bolags vinstintressen och är således inte ett allmännyttigt projekt av intresse för staten. Denna omständighet bör avspeglas i såväl val av teknik som i ersättning till berörda fastighetsägarna för det fall att ledningarna kommer till stånd. De negativa konsekvenserna för de enskilda markägarna skall till det yttersta minimeras. Bästa möjliga teknik ska enligt miljöbalken väljas som orsakar minsta möjliga skada och påverkan på produktion, landskap, människors hälsa och miljö. Den lösning som ger minst påverkan på omgivningen och lägst total samhällskostnad bör väljas. Vattenfall har i ett alltför tidigt skede avskrivit möjligheten till markförlagd kabel och bör inhämta ytterligare kunskap för sitt fortsatta arbete.

Vi anser det viktigt att SSAB blir fossilfritt i framtiden men inte på fastighetsägarnas bekostnad! Därför vill vi se en markförlagd kabel så att den värdefulla jordbruksmarken kan användas till att producera ett svenskt och hållbart livsmedel och att skogsbruket ska vara aktivt och starkt.

Med vänliga hälsningar

[Redacted signature]

Bergtorpsgården 2:1 och 2:5

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted signature]

Arrendator Bergtorpsgården

[Redacted text]

[Redacted text]

Datum 2020-05-23

Rejlers Sverige AB

Att. [REDACTED]
Fålhagsleden 61
753 23 Uppsala

samrad@rejlers.se

Synpunkter gällande 130 kV-ledningar mellan Hedenlunda och Oxelösund stråk (1B-1-1D)

Som fastighetsägare till Kila Bergtorpsgården 2:3, grannar med Kila Bergtorpsgården 1:1 och Kila Apaltorp 1:1, över vars marker kraftledningsgatan är planerad att dra fram, vill vi härmed framföra våra synpunkter gällande 130 kV-ledningar mellan Hedenlunda och Oxelösund.

Sen 30 år tillbaka har vårt andningshål varit på vårt landställe Bergtorp. Vi tillbringar all vår lediga tid här, året om.

Hur kan man, år 2020, komma på idén att smälla upp enorma luftburna kraftledningsgator och FÖRSTÖRA och FÖRFULA det unika Sörmländska landskapet.

Störa ett rikt djurliv, framför allt havsörnen som vi ofta ser segla över området i jakt på sin föda. Det häckar årligen ett antal tranpar precis där kraftledningsgatan är planerad att gå.

Risken är stor att ett antal av dessa stora fåglar kommer att få sätta livet till.

När vi köpte vårt landställe talades det om att Stockholms universitet kom hit för att kartlägga den unika växtfaunan som finns i en hage där den nu planerad kraftledningen skall dra fram.

I en tid då Sverige ska bli mer självförsörjande på spannmål planerar ni att ta värdefull mark i anspråk för småjordbrukare som är beroende av sin skogs- och jordbruksmark för sitt leverbröd. Enorma, luftburna kraftledningsgator sänker markägarnas fastighetsvärde vilket de aldrig blir kompenserade för.

Varför låta ledningen mellan Hedenlunda och Oxelösund gå sydväst om Yngaren och inte nordöst, den sträckan är kortare.

Var den än planeras gå, även om det är ett dyrare alternativ, bör kabeln GRÄVAS NED för att i möjligaste mån minska de negativa konsekvenser för miljön och för att inte förfular och låta kraftledningen dominera landskapsbilden. Luftkabel bör endast läggas i anslutning där miljön redan är förstörd, dvs parallellt med större vägar och järnvägen.

Det är positivt att SSAB vill komma ifrån det fossila bränslet men inte på bekostnad av miljön och kortsiktiga besparingar.

Vänligen

[REDACTED]
"Bergtorp" Bergtorpsgården 2:3

Gällande fastighet Björkholmen 1:1, Ålberga.

Synpunkter gällande 130 kV-ledningar mellan Hedenlunda och Oxelösund stråk (1B-1-1D)

Som fastighetsägare, Björkholmen 1:1, har vi tagit del av inbjudan till kompletterande samråd från Vattenfall Eldistribution AB (nedan Vattenfall) och vill härmed framföra våra synpunkter. Vi har även delgett berörda fastigheter utifrån den tänkta sträckningen enligt brevet.

Konsekvenser för fastigheten Björkholmen 1:1

Skog:

Jag berörs i första hand av att (40-60 meters ledningsgata) dras igenom min skog. Beräknar att ca 20-30% av skogen försvinner. Har idag en skogsplan som ju kraftigt måste reduceras om Vattenfalls förslag går igenom. Ett stort inkomstbortfall för gården!

Miljö:

Att naturen och djurens fauna i skogen kommer att påverkas är ställt utom allt rimligt tvivel.

Jakt:

Jag arrenderar ut skogen för jakt. Om så mycket av skogen försvinner blir givetvist arrendet mindre. Ett stort inkomstbortfall för gården!

Fastigheten Björkholmen 1:1:

Att taxerings och marknadsvärdet för fastigheten i sin helhet kommer att minska radikalt är ju uppenbart med Vattenfalls förslag.

Luftledningar:

Är enligt vårt sätt att se det ett förlegat alternativ som förstör natur och djurliv. Borde inte Vattenfall ha kommit längre i sitt planerande inför framtiden? Alla pratar om miljön, men inte Vattenfall. Kostnadskalkyler får inte gå före människans, djurens och naturens välbefinnande. Helst vill vi att inga ledningar dras alls igenom Kiladalen. Om däremot Vattenfalls förslag går igenom, vill vi att ledningarna grävs ner.

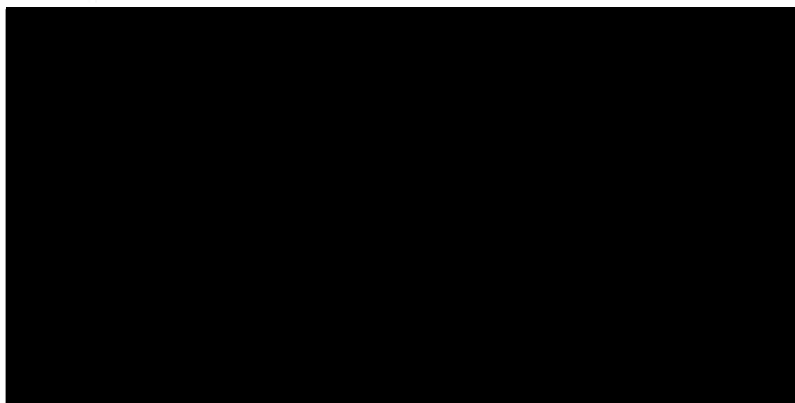
Krav

Markkabel förläggs på 1 meters djup (10-15 meters ledningsgata) på hela sträckan, om som sagt vattenfalls förslag går igenom. Jag vill att gården ska leva vidare generation efter

generation. Inkomstbortfall och värdeminskningar gör det inte lättare. Med hopp om att sunt förnuft och nytänkande går före kostnadskalkyler.

Med vänliga hälsningar

██████████
Björkholmen 1:1
██████████



██████████
Kila Apaltorp 1:1
██████████

Datum 2020-05-03

Rejlers Sverige AB

Att. ██████████

Fålhagsleden 61

753 23 Uppsala

samrad@rejlers.se

Gällande Fastighet Kila Apaltorp 1:1, Ålberga.

Synpunkter gällande 130 kV-ledningar mellan Hedenlunda och Oxelösund stråk (1B-1-1D)

Som fastighetsägare, Kila Apaltorp 1:1, har vi tagit del av inbjudan till kompletterande samråd från Vattenfall Eldistribution AB (nedan Vattenfall) och vill härmed framföra våra synpunkter. Vi har även delgett berörda fastigheter utifrån den tänkta streckningen enligt brevet.

Konsekvenser för fastigheten Kila Apaltorp 1:1

Utifrån den karta vi tagit del av kommer intrånget minska fastigheten Kila Apaltorp 1:1s åkerareal samt hamna i blickfånget för kringliggande liggande bostadshus och fastigheter. Med tanke på fastighetens storlek (110ha) kommer arealen (40-45m ledningsgata) som tas i anspråk bli betydande för fastighetens totala areal vilket påverkar, framför allt, taxeringsvärdet, landskapsbilden samt produktion av skog och jordbruk.

Vi har planer på att i framtiden utveckla gården och på fastigheten bygga flera byggnader så som bostadshus, ny lagård, stall samt verkstad. Vi vill vidare kunna använda marken för framtida hagar med elstängsel. Dessa planer sätter käppar i hjulen för våra expansionsintentioner då elstängsel ej får löpa under en luftburen dragning.

Vidare visar de kartor vi tagit del av att dragningen ligger snett framför vår huvudbyggnad. Detta medför påverkan av elektromagnetisk strålning samt störande ljud genom koronaurldningar. I dag är tystnaden total vilket vi medvetet valt då vi köpte fastigheten.

Årligen återkommer havsörn, speciellt vintertid, som söker föda i åker och skog. Tranpar har vi flera på fastigheten som häckar årligen. Det finns högrisk att dessa flyger in i ledningarna och skadas. Dragningen ligger precis där de står dagligen.

Även markkabel som förläggs på 1m djup kräver också den 10-15m "ledningsgata" vilket gör att vi förordar en helt annan sträckning eller utbyggnad av befintliga dragningar på annan plats.

[REDACTED]

Höga stolpar ovan mark kommer dominera landskapsbilden totalt och den rekreation en orörd natur, en vacker landskapsbild genom vårt köksfönster, kommer för alltid vara krossad och vara förstörd.

Den arrendator som nu arrenderar åkermarken kommer att ha stora problem att bruka området då jordbruksmaskinerna är av senaste modell dvs stora och höga och effektiva. Hur ska dessa ta sig runt stolpar mitt i åkern? Vi förlorar värdet i arrendet samt arrendatorn förlorar viktig åker i sitt jordbrukskretslopp. I dessa tider när vi ska värna självförsörjning inom landet är varje brukbar åkerplätt av värde. Sveriges inhemska livsmedelsförsörjningen minskar då åkermark försvinner.

Vi har valt att bo där vi gör för att slippa dylikt intrång. Vi vill njuta av denna del av Ålberga utan en ful, osmaklig, luftburen elledning som man ser varje gång man går ut i sin trädgård eller ger sig i väg på cykel/ eller jogging tur. Vi hoppas verkligen på en utökad miljöprövning och att Länsstyrelsen förstår vilken skada en luftburen dragning innebär för djur, människor och natur runtomkring.

Minsta möjliga påverkan

När en kraftledning ska byggas gäller särskilda krav enligt miljöbalken om att bästa möjliga teknik ska väljas med hänsyn till bland annat produktionsmark, naturmiljö, hälsa och byggnation enligt 2 kap. 3 § miljöbalken. Vattenfalls samrådsunderlag tar förvisso upp frågan om kabel men förefaller ändå att utesluta alternativet med kabel. *Se under 3.4 Studerande och bortvalda alternativ. "Även alternativ med kabel har studerats, detta bedömdes dock vara komplicerat då ett stort markintrång krävs för anläggande av kabelförbanden."*

Vattenfall följer inte miljöbalken gällande att välja bästa möjliga teknik. Vattenfall visar inte att det är tekniskt omöjligt att använda sig av markförlagd ledning eller redovisar att det är tekniskt nödvändigt med luftburen ledning. Vattenfall redovisar enbart att det är "komplicerat" med kabel.

Det är anmärkningsvärt och orimligt att Vattenfall enbart beaktar etableringen och förläggningen av ledningarna vilket är en övergående fas. Etableringen med markkabel må vara "komplicerad" och det må innebära ett stort markintrång men detta skall sättas i relation till det intrång som markägaren med en luftburen ledning kommer erfara varje år, vid var tids brukande av jord- och skogsbruket.

Vattenfall skall utreda närmre, i enligt med gällande rätt, alternativet med markförlagd kabel. Att enbart avvisa det markförlagda alternativet med att det är "komplicerat" överensstämmer inte med miljöbalkens skyddsregler. Dessutom skall valet av luftburen kraftledning motiveras och tydliggöras med ett underlag som belyser varför ett luftburet teknikval görs med hänsyn till vad som skrivs i 2 kap. 3 § miljöbalken.

Pågående markanvändning

Enligt 3 kap 4 § miljöbalken är jord- och skogsbruket av nationell betydelse. Vattenfall saknar underlag för bedömningar hur möjligheten att bedriva rationellt jord- och skogsbruk påverkas av luftburen ledning i jämförelse med markkabel. Vidare saknas underlag hur hushållning med brukningsvärd jordbruksmark påverkas av såväl val av teknik som planerade ledningsstråk.

Jordbruk och djurhållning - bruksnedsättningar

Luftledningarnas stolpfundament orsakar direkta odlingshinder på den åkermark som passerar av luftledningar, vilket i regel innebär produktionsförluster. Detta markintrång består inte enbart av den yta som upptas av en ledningsstolpe, dess fundament och eventuella stolpstag utan också de merkostnader och den nedsatta växtproduktion som uppstår till följd av skyddsområdet intill ledningsfundament/stag och den markpackning som uppstår när lantbruksmaskiner behöver vända intill ledningsfundamenten. Sammantaget ger dessa hinder en ökad miljöpåverkan i form av högre koldioxidutsläpp samt ökad risk för utlakning av växtnäringsämnen. Restriktioner för markanvändning under en luftledning försvårar och förhindrar likväl utförandet av åtgärder såsom konstbevattning mm.

Livsmedelsstrategin

Den nationella livsmedelsstrategin har målet att öka Sveriges produktion av livsmedel. Jordbrukets möjligheter till en ökad livsmedelsproduktion påverkas negativt av luftledningar vilket även fastslagits av mark- och miljödomstolen som fastställde Energimarknadsinspektionens beslut att förbjuda E.ON att bygga 130 kV luftledning över högproduktiv jordbruksmark i Skåne. Rättsfallet belyser att inte enbart investeringskostnader ska beaktas i kalkylen. Domstolen bedömde att de hinder som luftledningen innebär för brukandet av åkrarna är för stora sett över ledningens livslängd, som i detta fall beräknades till 100 år. Vidare ansågs det rimligt att välja markkabel eftersom merkostnaden för markkabel uppvägs av nyttan för lantbruket. Markförlagda ledningar utgör ett mer marksnålt alternativ vilket därmed bidrar till att nå målen i livsmedelsstrategin.

Landskapsbild

De nu planerade ledningsstråken går genom såväl skogsmark som öppen mark i form av odlings- och hagmark. Under lång tid har marken brukats och levererat mat och foder. Det öppna landskapet är signifikant för Sverige och tillför höga biologiska värden. Stråken som planeras gå genom skog är värd att bevara för den klimatriktiga virkesproduktionen och bevarande av naturvärden. Luftburna ledningar inom området kommer att fördyra brukandet, öka miljöbelastningen samt försämra skördarna.

Vattenfall uppger i samrådsunderlaget (sid. 33) att luftledningarna blir ett synligt inslag i landskapet, att stolparna är "relativt stora konstruktioner" och sträcker sig över en längre sträcka. Trots detta gör Vattenfall bedömningen att de planerade ledningarna kommer att medföra "måttliga konsekvenser" för landskapsbildningen. Låt oss påminna Vattenfall att de aktuella ledningarna, för det fall att de blir luftburna och på det sätt de presenteras i underlaget, inte kan anses medföra "måttliga konsekvenser" utan blir ett drastiskt inslag i landskapsbildningen med flertalet negativa konsekvenser.

En kraftledning i ett öppet landskap innebär både ett visuellt och ett elektromagnetiskt intrång på fastigheter som ligger i närheten av kraftledningen. Vidare orsakar störningarna en betydande nedsättning av marknadsvärdet på berörda fastigheter vilket drabbar vår fastighet Kila Apalatorp 1:1 då dragningen enligt kartor ska placeras nära bostadshus.

Fördelar markkabel

- Påverkar inte framtida utveckling av fastighet och bygd.
- Bättre produktionsförutsättningar. Jordbruk kan bedrivas i stort sett utan påverkan med markkabel förutom i etableringsfasen.
- Minskat markintrång.
- Mindre klimatpåverkan.
- Mindre påverkan elektromagnetiska fält.
- Påverkar inte kulturmiljön eller friluftsliv.
- Påverkar inte landskapsbilden eller sänker fastighetens värde.
- Utebliven träsäkring samt underhåll av skogsgator uteblir vilket är en kostnad som Vattenfall bör beakta i sin kalkyl.

Sammanfattningsvis

Merkostnaden och komplexiteten med markförlagd kabel vägs mer än väl upp av den fördyrade brukningen av åkermarken, den minskade produktionen i skog och åkermark, förstörande av landskapsbilden och mer omfattande magnetfält som en luftledning skulle orsaka. Vattenfall ska inte enbart beakta investeringskostnaden i sin kalkyl vid val av bästa möjliga teknik utan en samhällsekonomisk beräkning ska ligga till grund för beslut om kabel eller luftledning. Beräkningen ska bygga på samhällsvärdet av:

- Skog ur produktion, (förädlingsvärde, betydelse för sysselsättning samt koldioxidupptag).
- Ledningens påverkan på landskapet/ brukningshinder/byggnationshinder.
- Ökad elektromagnetisk strålning vilket försvårar bostadsbyggande och företagande.

De föreslagna ledningsdragningarna drivs i första hand utifrån ett kommersiellt bolags vinstintressen och är således inte ett allmännyttigt projekt av intresse för staten. Denna omständighet bör avspeglas i såväl val av teknik som i ersättning till berörda fastighetsägarna för det fall att ledningarna kommer till stånd. De negativa konsekvenserna för de enskilda markägarna skall till det yttersta minimeras.

Bästa möjliga teknik ska enligt miljöbalken väljas som orsakar minsta möjliga skada och påverkan på produktion, landskap, människors hälsa och miljö. Den lösning som ger minst påverkan på omgivningen och lägst total samhällskostnad bör väljas. Vattenfall har i ett alltför tidigt skede avskrivit möjligheten till markförlagd kabel och bör inhämta ytterligare kunskap för sitt fortsatta arbete.

Konsekvenser för fastigheten Kila Apaltorp 1:1

Utifrån den karta vi tagit del av kommer intrånget minska fastigheten Kila Apaltorp 1:1s åkerareal samt hamna i blickfånget för kringliggande liggande bostadshus och fastigheter. Med tanke på fastighetens storlek (110ha) kommer arealen (40-45m ledningsgata) som tas i

██████████
██████████
██████████

anspråk bli betydande för fastighetens totala areal vilket påverkar, framför allt, taxeringsvärdet, landskapsbilden samt produktion av skog och jordbruk.

Vi har planer på att i framtiden utveckla gården och på fastigheten bygga flera byggnader så som bostadshus, ny lagård, stall samt verkstad. Vi vill vidare kunna använda marken för framtida hagar med elstängsel. Dessa planer sätter käppar i hjulen för våra expansionsintentioner då elstängsel ej får löpa under en luftburen dragning.

Vidare visar de kartor vi tagit del av att dragningen ligger snett framför vår huvudbyggnad. Detta medför påverkan av elektromagnetisk strålning samt störande ljud genom koronaurldningar. I dag är tystnaden total vilket vi medvetet valt då vi köpte fastigheten.

Årligen återkommer havsörn, speciellt vintertid, som söker föda i åker och skog. Tranpar har vi flera på fastigheten som häckar årligen. Det finns högrisk att dessa flyger in i ledningarna och skadas. Dragningen ligger precis där de står dagligen.

Även markkabel som förläggs på 1m djup kräver också den 10-15m "ledningsgata" vilket gör att vi förordar en helt annan sträckning eller utbyggnad av befintliga dragningar på annan plats.

Höga stolpar ovan mark kommer dominera landskapsbilden totalt och den rekreation en orörd natur, en vacker landskapsbild genom vårt köksfönster, kommer för alltid vara krossad och vara förstörd.

Den arrendator som nu arrenderar åkermarken kommer att ha stora problem att bruka området då jordbruksmaskinerna är av senaste modell dvs stora och höga och effektiva. Hur ska dessa ta sig runt stolpar mitt i åkern? Vi förlorar värdet i arrendet samt arrendatorn förlorar viktig åker i sitt jordbrukskretslopp. I dessa tider när vi ska värna självförsörjning inom landet är varje brukbar åkerplätt av värde. Sveriges inhemska livsmedelsförsörjningen minskar då åkermark försvinner.

Vi har valt att bo där vi gör för att slippa dylikt intrång. Vi vill njuta av denna del av Ålberga utan en ful, osmaklig, luftburen elledning som man ser varje gång man går ut i sin trädgård eller ger sig i väg på cykel/ eller jogging tur. Vi hoppas verkligen på en utökad miljöprövning och att Länsstyrelsen förstår vilken skada en luftburen dragning innebär för djur, människor och natur runtomkring.

Med vänlig hälsning ██████████ ██████████ ██████████ ██████████

Kila Apaltorp 1:1 2020-05-03

Från: [REDACTED]
Till: [Samråd](#)
Kopia: [REDACTED]
Ärende: Samrådssvar Kila-Nytorp 2:1
Datum: den 7 maj 2020 08:56:56

Jag har tagit del av Vattenfalls förslag till ny sträckning av kraftledning genom Kiladalen och vill lämna följande synpunkter.

Som fastighetsägare i området är jag innerligt trött och besvärad på den höga belastningen som infrastrukturskorridoren från Nyköping ner mot Kolmården och vidare in i Östergötland utgör. Vi markägare belastas av gamla E:4, nya E:4, stambanan, planerad höghastighetsjärnväg, befintlig kraftledning och nu en föreslagen stor 130 kV kraftledning. Det är den första delen i mitt svar. Jag vill inte ha någon ny kraftledning på min mark som innebär ytterligare belastning i området.

Om en kraftledning trots detta kommer till stånd är min övergripande synpunkt är att den ska grävas ner och att en luftburen kraftledning ur min synpunkt är helt oacceptabel. Det blir en stor påverkan på landskapsbilden, inte minst i Kiladalen som är klassat som ett riksintresse för kulturmiljövård samt ett Natura 2000-område längs Kilaåns sträckning.

Den sträckning som i det föreliggande förslaget är förordad är bättre än tidigare förslaget stråk då påverkan på min fastighet, Kila-Nytorp 2:1, blir mindre.


Med vänlig hälsning

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Från: 
Till: [Samråd](#)
Ärende: Samrådssvar Stora Lida 3:8
Datum: den 7 maj 2020 17:30:42

Jag har tagit del av Vattenfalls förslag till ny sträckning av kraftledning genom Kiladalen och vill lämna följande synpunkter.

Som fastighetsägare i området är jag innerligt trött och besvärad på den höga belastningen som infrastrukturskorridoren från Nyköping ner mot Kolmården och vidare in i Östergötland utgör. Vi markägare belastas av gamla E:4, nya E:4, stambanan, planerad höghastighetsjärnväg, befintlig kraftledning och nu en föreslagen stor 130 kV kraftledning. Det är den första delen i mitt svar. Jag vill inte ha någon ny kraftledning på min mark som innebär ytterligare belastning i området.

Om en kraftledning trots detta kommer till stånd är min övergripande synpunkt är att den ska grävas ner och att en luftburen kraftledning ur min synpunkt är helt oacceptabel. Det blir en stor påverkan på landskapsbilden, inte minst i Kiladalen som är klassat som ett riksintresse för kulturmiljövård samt ett Natura 2000-område längs Kilaåns sträckning.

Den sträckning som i det föreliggande förslaget är förordad är bättre än tidigare förslaget stråk då påverkan på min fastighet, Stora Lida 3:8 blir mindre.

Med vänlig hälsning



Gällande fastighet Sörbytorp 1:5, Ålberga.

Synpunkter gällande 130 kV-ledningar mellan Hedenlunda och Oxelösund stråk (1B-1-1D)

Som fastighetsägare, Sörbytorp 1:5, har vi tagit del av inbjudan till kompletterande samråd från Vattenfall Eldistribution AB (nedan Vattenfall) och vill härmed framföra våra synpunkter. Vi har även delgett berörda fastigheter utifrån den tänkta sträckningen enligt brevet.

Konsekvenser för fastigheten Sörbytorp 1:5

Skog:

Vi berörs i första hand av att (40-60 meters ledningsgata) dras igenom vår skog. Gården består av ca 40 hektar skog och mark varav 20 hektar är skog. Hur många hektar skog som försvinner kan inte Vattenfall uppge idag. En skogsplan tillsammans med Mellanskog har vi haft i många år. Om det försvinner ca 3-4 hektar av skogen är risken att Mellanskog tycker att vi är för små och bryter samarbetet med oss. Intäkterna från skogen är den i särklass största inkomsten för gården. Utan den går gården inte runt och vi riskerar att behöva sälja vårt familjeärv.

Miljö:

Att naturen och djurens fauna i skogen kommer att påverkas är ställt utom allt rimligt tvivel.

Jakt:

Vi har planer att arrendera ut skogen för jakt. Redan nu är 20 hektar skog relativt litet, med minskningen blir det svårt att få tag på en arrendator. Ännu ett inkomstbortfall!

Fastigheten sörbytorp 1:5:

Att taxerings och marknadsvärdet för fastigheten i sin helhet kommer att minskas radikalt är ju uppenbart med Vattenfalls förslag.

Luftledningar:

Är enligt vårt sätt att se det ett förlegat alternativ som förstör natur och djurliv. Borde inte Vattenfall ha kommit längre i sitt planerande inför framtiden? Alla pratar om miljön, men inte Vattenfall. Kostnadskalkyler får inte gå före människans, djurens och naturens välbefinnande. Helst vill vi att inga ledningar dras alls igenom Kiladalen. Om däremot Vattenfalls förslag går igenom, vill vi att ledningarna grävs ner.

Krav

Markkabel förläggs på 1 meters djup (10-15 meters ledningsgata) på hela sträckan, om som sagts vattenfalls förslag går igenom. Vi är många på Sörbytorp 1:5 som vill att gården ska leva vidare generation efter generation. Inkomstbortfall och värdeminskningar gör det inte lättare anser: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Med hopp om att sunt förnuft och nytänkande går före kostnadsräkningar.

Med vänliga hälsningar

[REDACTED]

Sörbytorp 1:5

[REDACTED]

[REDACTED]

ÅLBERGA GÅRD

[REDACTED]
Ålberga gård den 7 maj 2020

[REDACTED]
Mottagare

Rejlers Sverige AB
Fålhagsleden 61
753 23. Uppsala
samrad@rejlers.se

Vi har tagit del av inbjudan till kompletterande samråd som kom oss tillhanda den 9 april och som varar till den 7 maj 2020. Det tidigare samrådet i samma fråga ägde rum 27 maj till den 26 juni 2019.

I det nu gällande samrådet har Vattenfall Eldistribution föreslagit ändringar av den tidigare gällande röda korridoren. Anledningen till ändringarna ska enligt Vattenfall Eldistribution vara att en mer lämplig sträckning har hittats.

Vi delar in våra synpunkter i 3 delar.

1 Vattenfall gällande detta projekt

2 Vattenfall förfarande gällande vår fastighet Ålberga gård 3:32

3 Påverkan på vår fastighet Ålberga gård 3:32

Bilaga: LRFs text rörande denna luftledning.

1 Vattenfall gällande detta projekt

Vattenfall har inte lyssnat på sakägare och inte tagit till sig den kritik som framförts. Vattenfall följer inte miljöbalken gällande att välja bästa möjliga teknik.

I och med att Vattenfall har blivit kontrakterad av SSAB att genomföra detta projekt har projektet låsts fast sig vid den tekniska kompetens Vattenfall besitter. Vidare har man låst fast sig vid de rättigheter en enskild aktör har, i detta fall Vattenfall. Svenska Kraftnät har ansvar för samhällsnyttiga eldistributionsnätet och detta ska enligt vår uppfattning klassas som en samhällsviktig dragning. Det är då viktigt att inte låta en enskild aktör söka sin ekonomiska vinning i en gråzon av rättigheter till distributionsnätet. Vattenfall visar inte att det är nödvändigt med luftburen ledning. De visar heller inte att det är tekniskt omöjligt

med en markförlagd kabel. De visar enbart att det är "komplicerat" med kabel. Vattenfall förlorar viktig tid åt SSAB då man istället skulle kunna projektera för en alternativ försörjning av el utan att offra Sörmländsk natur med en gammal teknik.

SSAB och Vattenfall vill på rekordfart genomföra projektet HYBRIT. Det bör tydligt framgå att Sörmlands natur och Gröna näringar får betala priset. Luftledningen kommer finnas i all framtid. Att SSAB varit först med att producera fossilfritt stål har ett högt pris

SSAB har i alla år varit befriad från koldioxidskatt(bla SVT nyheter 29/9 -19) samt varit befriad att köpa utsläppsrätter från EU fram tills 2019 då de fick köpa en mindre del. Varför ska de nu få lov att tära på vår miljö och Sörmlands natur?

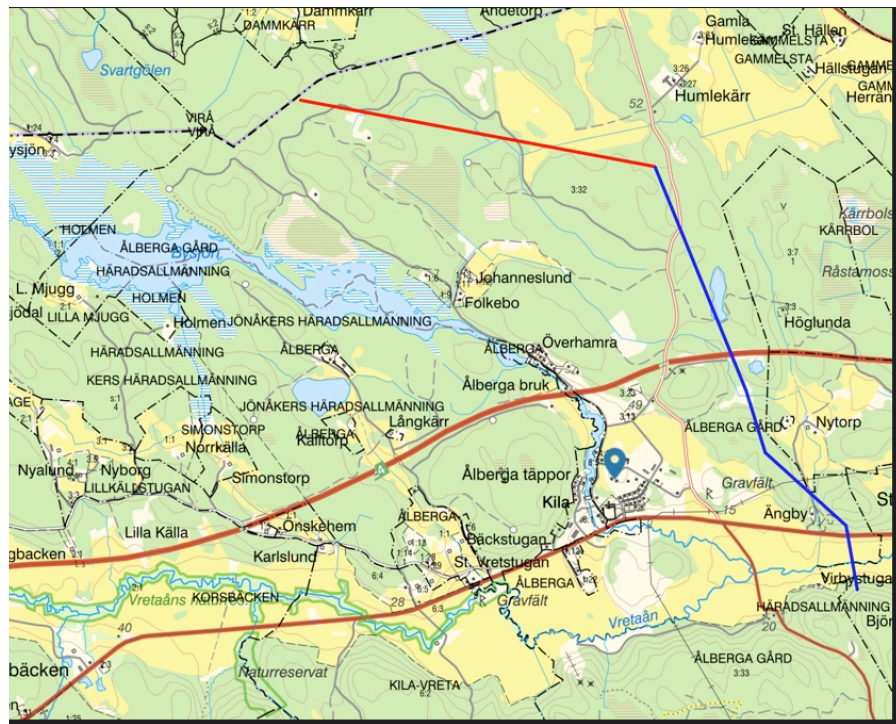
Nu vill de med hjälp av Corona-epidemin finna argumentation (se DN 24/4-20) för att påskynda detta projekt i Sverige. Det finns flera bättre lämpade och mer genomtänkta projekt för att få hjulen att snurra i Sverige - tex snabbjärnvägen. Tidsaspekten är av stor vikt för SSAB men varje dag förloras viktig tid om man inte gör rätt från början. Om inte Vattenfall kan tekniken med markkabel eller om de inte äger rätt att förlägga dragningen i Bråviken så finns andra som behärskar den tekniken att gräva ner eller eventuellt har rätt till eldragning i Bråviken eller dylikt. Sörmland med sin unika natur och närhet till storstäder ska se till sitt bästa och till sitt bästa för miljön och för kommande generationer.

2 Vattenfalls förfarande gällande vår fastighet Ålberga gård 3:32

Vattenfall Eldistribution har inte någonsin under denna tid maj 2019-maj 2020 varit ute på vår fastighet. Detta trots att vi i samband med samrådsmötet i Nyköping 2019 personligen bett dom komma ut. Man har förlagt ca 8 km luftkabel tvärsigenom vår fastighets mest orörda delar och viker enligt det nu gällande samrådet riktning och på så sätt fördubblar dragningen över vår mark. Det nya förslaget tangerar en fågelsjö och en badsjö samt förfular utsikten från gårdscentrum (se fig nedan) Det kan även sägas förläggas närmare en större del av natura 2000-områden - detta utan att ha varit i kontakt med oss och utan att ha lyssnat på oss sakägare.

3. Påverkan på vår fastighet Ålberga gård 3:32

Det finns ingen karta från Vattenfall som visar hela bilden av dragningen på vår fastighet. Nedanstående karta har vi gjort själva för att se hela bilden. Den blå linjen är de kompletterande samrådet som vi ska yttra oss om i detta yttrande. Vi ser ingen möjlighet att enbart yttra oss om enbart den nya dragningen utan yttrar oss om helheten.



Den nu föreslagna ändringen (blålinje) är enligt vattenfall D. mer lämpad avseende boende och passagen över Kilaån. Detta argument håller inte - det finns många fastigheter och gårdscentrum som berörs och passagen över Kilaån och dess Natura 2000 är precis lika påtaglig om inte mer påtaglig på detta sätt än den ursprungliga planen. Dessutom tangeras en populär badsjö och en våtmark tillika fågelsjö av förslaget. Dessa kommer helt att domineras av denna dragning. Hur kan man då påstå att det är ett bättre förslag? Förslaget är förkastligt och står inte i proportion till vad vi ska tänkas tåla i intrång - närmare en mil luftledning tvärs igenom återigen - vår marks mest orörda natur.

En kraftledning är precis lika förfulande för de boende om den går genom skogen, eller på öppen yta - att hävda att luftledningen inte ska påverka Kiladalen lika mycket för att den gömmer sig i skogen är ett lika dumt argument. Den finns där oavsett om den syns eller inte. Och den klyver natura 2000 området oavsett var den går över ett Natura 2000 område. Argumentet att den inte ska påverka Kiladalen och att den nu förslagna blå dragningen är bättre är helt irrelevant då Natura 2000 området påverkas precis lika mycket. Den blå sträckningen kommer dessutom närmare ett naturreservat (vretaån) och Natura 2000 områdena i både Vretaån och nedre Ålbergaån som tillsammans bildar Kilaån med dess natura 2000 område. Samt även närmare riksintresse naturvård i Ålbergaån. se fig 15 i samrådet. Natura 2000 områden är bildade för att skydda naturen.

Vi förmodar att Vattenfall tänkt så att luftledningen inte syns då den går genom skogen men det argumentet håller inte vad gäller naturen - den påverkas precis lika mycket oavsett om den går i skog eller på åker. Men trafikanter på genomfart upplever den nog inte lika i ögonfallande men vi som lever och verkar i Kiladalen kommer ständigt och i all framtid påminnas.

Den planerade kraftledningen klyver fastigheten både i riktningen från nordväst och österut liksom i nord sydlig riktning och innebär en mycket stor störning/ förfulning och ingrepp på fastigheten. Vår fastighet är idag kliven i mitten (öst-väst riktning) av E4an och den planerade snabbjärnvägen som kommer att förläggas intill motorvägen. Om luftledningen blir verklighet blir fastigheten kliven ytterligare en gång i öst-västlig riktning samt även i nord sydriktning. Luftledningen delar fastigheten på direkt olämpligt sätt.

Luftledningen försämrar våra möjligheter att bedriva såväl skogsbruk som brukandet av åker- och hagmark. Luftledningen påverkar vår fastighets ekonomiska värde stort. Och det finns värden som är svåra att sätta en prislapp på - vad är priset för motiveringen att man ska bedriva en grön verksamhet?

Vi har sedan några år påbörjat renovering av torpet Lövdalen med syfte att rikta oss mot naturturister som vill bo ostört mitt i naturen. Med en kraftledning som kommer dominera landskapet precis intill torpet är de utlagda investeringarna bortkastade och de framtida intäktsmöjligheterna från naturturism från det annars idylliska torpet Lövdalen blir inte möjliga att realisera. Vi ser även en stor potential med naturturism. Våra marker är stora och har varierad natur och ett rikt naturliv med många olika viltslag.

Åkermarken såväl i norr som i själva Kiladalen påverkas mycket negativt. Med klimatförändringarna kan vi förvänta oss fler torkperioder och det kommer i en framtid med största sannolikhet krävas återkommande bevattningsinsatser för att hålla igång livsmedelsproduktionen. Bevattning av dessa åkrar i och i närheten av kraftledningarna kommer inte vara möjlig.

Åkermarken i nordöstra delen är inhängnad (ca 35 ha) med elstaket pga viltskador. Även de hektar som inte är inhängande idag (ca 40 ha) planeras att hägnas in med elstaket inom kort. Elstängsel kommer vi dock inte kunna ha kvar om det byggs en kraftledning.

Vidare påverkar kraftledningen mycket negativt vår möjlighet att fortsätta utveckla jakten och jaktturismen. Vi ser en stor potential inom detta område, men en kraftledning som klyver sönder en mycket stor andel av fastighetens idag orörda mark försämrar drastiskt potentialen för den utökade jakt- och naturturismen som vi annars har sett som en mycket viktig framtida intäktskälla. Jakt och Jaktturism är även idag en viktig inkomstkälla som inte kommer kunna bibehållas.

Det finns en fågelsjö tillika våtmark som har anlagts på gården och som idag har ett mycket rikt djurliv. Den föreslagna dragningen går nu precis intill våtmarken och kraftledningen kommer helt dominera området. Kraftledningen kommer här få en direkt negativ effekt på fågellivet och dessutom ytterligare hindra våra planer på natur- och jaktturism. Våtmarken har en värdefull biologisk mångfald och har idag många häckande fåglar. Våtmarken är också idealisk som plats för att utveckla organiserad andjakt. Med en kraftledning alldeles intill förstörs bägge möjligheterna med stora uteblivna intäkter som följd.

Den föreslagna blå sträckningen går även över ett grustag med en magnifik klippvägg och fin vattenspegel. Detta är idag en populär bad- och grillplats för ungdomar. Ungdomar cyklar hit och vad som beskrivs på Svenska Krafnäts hemsida så finns risk med att cykla under dessa ledningar. Ungdomarna grillar och badar och skulle få en kraftledning rakt över sig om den den nu föreslagna sträckningen blir av.

Vi har tagit fram ritningar på att göra en friluftskonserthall i detta område. Med luftledningen kommer vi inte kunna göra detta.

Vi har svensk flodkräfta i vatten precis under den planerade luftledningen. Jag vet inte om det är möjligt att ha kräftbestånd under. Vi har förstått att man får huvudvärk om man vistas en längre tid under ledningarna och att det inte är

lämpligt med att föda upp djur under samt att bin tappar orienteringen under dessa ledningar.

Vidare är det bergmassa kvar och den tükten kommer inte kunna nyttjas vilket är ett framtida ekonomiskt bortfall.

Från gårdscentrum kommer vi att se kraftledningen vilket är direkt förfulande. Vi kan heller inte nyttja marken under/intill ledningen till uppfödning av hästar. Vi har idag ca 40 hästar på gården och stora naturbetesmarker är en av våra stora fördelar. Den föreslagna blå ledningen som är förlagd i närheten av gårdscentrum skär av flera ridvägar och promenadvägar som idag används dagligen. Den rekreation som vi har idag kommer vi inte längre kunna erbjuda våra kunder.

Den här sträckningen lägger en mörk våt filt på glädjen över att förvalta en sådan här fastighet. Det nu gällande samrådet har fördubblat sträckan av luftkabel på vår mark och är på alla sätt mycket mer negativ än den ursprungliga förslaget.

Naturen har varit grunden i vår fastighet i flera generationer. Vår fastighet drivs med naturen som bas och vi vill att kommande generationer förvaltar fastigheten med dess naturtillgångar på samma sätt - om förutsättningar till detta tas bort riskeras ansvaret för naturen bli kortsiktigt och sekundärt. Man har en relation till naturen/marken som går utöver vanligt företagande - vi förvaltar marken till nästa generation. Om marken trasas sönder av infrastruktur som är forcerad och kortsiktig tappas lusten att fortsätta och nästa generation kommer inte ha möjlighet att bedriva den verksamhet de skulle kunnat om denna luftledning inte fanns.

Dragningen över vår mark står inte i proportion till vad man ska tåla.

Det är inte bara stora hjulen som ska få igång ekonomin efter Corona pandemin utan även små hjul måste stärkas. Sörmland bygger inte på SSABs ljusbågsugn - framtiden för Sörmland finner man i den unika miljö och unika natur som finns - den ska vi vara rädda om!

//  - Ålberga Gård

Bifogar nedan LRFs text rörande denna luftledning.

Pågående markanvändning

Enligt 3 kap 4 § miljöbalken är jord- och skogsbruket av nationell betydelse. Vattenfall saknar underlag för bedömningar hur möjligheten att bedriva rationellt jord- och skogsbruk påverkas av luftburen ledning i jämförelse med markkabel. Vidare saknas underlag hur hushållning med brukningsvärd jordbruksmark påverkas av såväl val av teknik som planerade ledningsstråk.

Jordbruk och djurhållning - brukningshinder

Luftledningarnas stolpfundament orsakar direkta odlingshinder på den åkermark som passeras av luftledningar, vilket i regel innebär produktionsförluster. Detta markintrång består inte enbart av den yta som upptas av en ledningsstolpe, dess fundament och eventuella stolpstag utan också de merkostnader och den nedsatta växtproduktion som uppstår till följd av skyddsområdet intill ledningsfundament/stag och den markpackning som uppstår när lantbruksmaskiner behöver vända intill ledningsfundamenten. Sammantaget ger dessa hinder en ökad miljöpåverkan i form av högre koldioxidutsläpp samt ökad risk för utlakning av växtnäringssämnen. Restriktioner för markanvändning under en luftledning försvårar och förhindrar likväl utförandet av åtgärder såsom konstbevattning mm.

Livsmedelsstrategin

Den nationella livsmedelsstrategin har målet att öka Sveriges produktion av livsmedel. Jordbrukets möjligheter till en ökad livsmedelsproduktion påverkas negativt av luftledningar vilket även fastslagits av mark- och miljödomstolen som fastställde Energimarknadsinspektionens beslut att förbjuda E.ON att bygga 130 kV luftledning över högproduktiv jordbruksmark i Skåne. Rättsfallet belyser att inte enbart investeringskostnader ska beaktas i kalkylen. Domstolen bedömde att de hinder som luftledningen innebär för brukandet av åkrarna är för stora sett över ledningens livslängd, som i detta fall beräknades till 100 år. Vidare ansågs det rimligt att välja markkabel eftersom merkostnaden för markkabel uppvägs av nyttan för lantbruket. Markförlagda ledningar utgör ett mer marksnålt alternativ vilket därmed bidrar till att nå målen i livsmedelsstrategin.

Landskapsbild

De nu planerade ledningsstråken går genom såväl skogsmark som öppen mark i form av odlings- och hagmark. Under lång tid har marken brukats och levererat mat och foder. Det öppna landskapet är signifikant för Sverige och tillför höga biologiska värden. Stråken som planeras gå genom skog är värd att bevara för den klimatriktiga virkesproduktionen och bevarande av naturvärden. Luftburna ledningar inom området kommer att fördyra brukandet, öka miljöbelastningen samt försämra skördarna.

Vattenfall uppger i samrådsunderlaget (sid. 33) att luftledningarna blir ett synligt inslag i landskapet, att stolparna är ”relativt stora konstruktioner” och sträcker sig över en längre sträcka. Trots detta gör Vattenfall bedömningen att de planerade ledningarna kommer att medföra ”måttliga konsekvenser” för landskapsbilden. Låt oss påminna Vattenfall att de aktuella ledningarna, för det fall att de blir luftburna och på det sätt de presenteras i underlaget, inte kan anses medföra ”måttliga konsekvenser” utan blir ett drastiskt inslag i landskapsbilden med flertalet negativa konsekvenser.

En kraftledning i ett öppet landskap innebär både ett visuellt och ett elektromagnetiskt intrång på fastigheter som ligger i närheten av kraftledningen. Vidare orsakar störningarna en betydande nedsättning av marknadsvärdet på berörda fastigheter.

Fördelar markkabel

- Påverkar inte framtida utveckling av fastighet och bygd.
 - Bättre produktionsförutsättningar. Jordbruk kan bedrivas i stort sett utan påverkan med markkabel förutom i etableringsfasen.
 - Minskat markintrång.
 - Mindre klimatpåverkan.
 - Mindre påverkan elektromagnetiska fält.
 - Påverkar inte kulturmiljön eller friluftsliv.
 - Påverkar inte landskapsbilden eller sänker fastighetens värde.
 - Utebliven trädsäkring samt underhåll av skogsgator uteblir vilket är en kostnad som Vattenfall bör beakta i sin kalkyl.
-

Sammanfattningsvis

Merkostnaden och komplexiteten med markförlagd kabel vägs mer än väl upp av den fördrade brukningen av åkermarken, den minskade produktionen i skog och åkermark, förstörande av landskapsbilden och mer omfattande magnetfält som en luftledning skulle orsaka. Vattenfall ska inte enbart beakta investeringskostnaden i sin kalkyl vid val av bästa möjliga teknik utan en samhällsekonomisk beräkning ska ligga till grund för beslut om kabel eller luftledning. Beräkningen ska bygga på samhällsvärdet av:

- Skog ur produktion, (förädlingsvärde, betydelse för sysselsättning samt koldioxidupptag).
- Ledningens påverkan på landskapet/ brukningshinder/ byggnationshinder.
- Ökad elektromagnetisk strålning vilket försvårar bostadsbyggande och företagande.

De föreslagna ledningsdragningarna drivs i första hand utifrån ett kommersiellt bolags vinstintressen och är således inte ett allmännyttigt projekt av intresse för staten. Denna omständighet bör avspeglas i såväl val av teknik som i ersättning till berörda fastighetsägarna för det fall att ledningarna kommer till stånd. De negativa konsekvenserna för de enskilde markägarna skall till det yttersta minimeras.

Bästa möjliga teknik ska enligt miljöbalken väljas som orsakar minsta möjliga skada och påverkan på produktion, landskap, människors hälsa och miljö. Den lösning som ger minst påverkan på omgivningen och lägst total samhällskostnad bör väljas. Vattenfall har i ett alltför tidigt skede avskrivit möjligheten till markförlagd kabel och bör inhämta ytterligare kunskap för sitt fortsatta arbete.
